

ODVJETNIK
MIJO KLADARIĆ
PILAREVA 28
SLAVONSKI BROD

Na broj: P-1835/2022

TRGOVAČKI SUD ZAGREB
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

TUŽITELJ: STEČAJNA MASA IZA EURO-INŽENJERING d.o.o. Slavonski Brod, Tome Bakača 35, OIB 18417305437, zastupana po upravitelju stečajne mase Krešimiru Tomac, a svi po punomoćniku odvjetniku Miji Kladarić
UMJEŠAČI: ZVONKO PEZER iz Slavanskog Broda, Naselje Čaplja IV 26, OIB 55906955154
IVO DUJMIĆ iz Slavanskog Broda, Naselje Slavonija I/3, OIB 12914392234
IVAN DAIDŽIĆ iz Slavanskog Broda, Stjepana Radića 112, OIB 77600376510

TUŽENICI: ZAGREB NEKRETNINE d.o.o. za poslovanje nekretninama, Zagreb, Nova ves 17, OIB 15364543303, zastupana po Odvjetničkom društvu Madirazza i partneri d.o.o.
ZAGREBAČKA BANKA DIONIČKO DRUŠTVO, Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, zastupana po Odvjetničkom društvu Hanžeković i partneri d.o.o.

radi: raskida ugovora i naknade štete
VPS: 3.917.504,28 eura/29.516.436,00 kuna

ŽALBA TUŽITELJA

protiv rješenja broj P-1835/2022
od 01. 09. 2023. godine

Navedenim rješenjem prvostupanjski sud je izvršio ispravak presude u dijelu pod točkom 21. na način da je umjesto priznate radnje odgovora na tužbu priznao radnju "sastav obrazloženog podneska od 28. 07. 2015. godine u iznosu od 19.900,00 eur/149.936,55 kuna. Osim toga sud sada u ispravku ne priznaje više niti trošak zastupanja na ročištu od 22. 01. 2013. godine. Ovako umanjeni iznos naknade troškova sada iznosi 99.599,54 eura/750.432,72 kuna, što uvećano za PDV od 25% iznosi 124.499,42 eura/938.040,87 kuna.

Tužitelj rješenje osporava zbog

pogrešne primjene materijalnog prava
pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
bitne povrede odredbi parničnog postupka.

Uvidom u sadržaj točke 21. presude i sadržaj rješenja od 01. 09. 2023. kojim se ova točka presude ispravlja vidljivo je da se ne radi o ispravku očite pogreške u pisanju ili računanju, već o suštinskoj ispravci presude što ne može biti predmetom ispravka sukladno odredbi članka 342. Iz odredbe članka 342. stavak 1. je vidljivo da sud može ispraviti pogreške u imenima ili brojevima, ili očite pogreške u pisanju i računanju ili očite razlike u sadržaju izvornika i prijepisa.

Činjenica da se umjesto jednog podneska na koji stranka nema pravo na naknadu troškova zamijeni sa drugim podneskom koji se u presudi ne spominje kao i konačni iznos troškova koji se priznaju ne spadaju u kategoriju ispravka presude.

Kada se usporedi izreka presude u odnosu na II-tuženika vidljivo je da je sud naložio tužitelju da II-tuženiku nadoknadi trošak postupka u iznosu od 149.936,55 eura/19.825,39 kuna.

Na temelju navedenog jasno je da su izreka presude i obrazloženje u potpunom neskladu i da je sud naložio u izreci plaćanje iznosa od 149.936,55 eura/19.825,39 kuna, a u obrazloženju pobijanog rješenja od 01. 09. 2023. godine kojim se ispravlja presuda se navodi iznos troškova od 124.499,42 eura/938.040,87 kuna.

Usporedbom izreke i sada ispravljenog obrazloženja je vidljivo da nije naveden isti iznos novca. Na ovaj način je počinjena bitna povreda odredbi parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a jer izreka i obrazloženje odluke nisu usklađeni.

Predlaže se stoga drugostupanjskom sudu da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, odnosno da rješenje preinači na način da odbije prijedlog za ispravak presude jer isti nije dopušten.

U Slavonskom Brodu, 12. 09. 2023.

TUŽITELJ PO PUNOMOĆNIKU